

ГЕОСОЦИАЛЬНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ СУДОПРОИЗВОДСТВА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Применяя геосоциальный подход делается вывод о причинах процедуры суда присяжных: Первоначально 12 неюристов выясняют вопросы факта на корабле, потом, исходя из своего решения, передают подсудимого государственному суду. Обосновывается, что суд присяжных не имеет перспектив прижиться у геосоциальных типов, имеющих свои судебные ритуалы – в первую очередь у горских народов.

Ключевые слова: суд присяжных; геосоциальный подход; геосоциология.

Тенденция глобализации вынуждает перенимать иностранный опыт. Если присмотреться, то можно увидеть, что одни и те же правила могут хорошо прижиться в одних регионах и быть восприняты негативно – в других, даже внутри России. Тоже самое – при более широком охвате, с участием иностранных государств. Из одних юрисдикций «импорт» правовых норм традиционно успешен, из других – наоборот.

Известное распространение в том числе – в России получило судопроизводство с участием присяжных. Эта форма судебного производства при которой вопросы факта решаются 12 гражданами до суда. Это вопросы о том, было или не было совершено само преступление (доказано ли, что деяние имело место), совершил ли подсудимый данное преступление (доказано ли, что это деяние совершил подсудимый), в том числе виновен ли подсудимый в его совершении, заслуживает ли он снисхождения¹. При положительных ответах подсудимый передается профессиональному судье и тот дает юридическую оценку деянию подсудимого. При этом все 12 присяжных должны быть не юристами.

В литературе не удается встретить разгадки этого странного ритуала. Почему присяжных 12 плюс один судья? Почему именно эти вопросы они решают? Почему они решают первые – до профессионального суда?

На странные особенности этого судебного ритуала обратил внимание и Президент России В. В. Путин: «Собственно, почему присяжных должно быть именно двенадцать? Почему не двадцать, не двадцать пять, не десять или

¹ Ст. 339 УПК РФ (Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 дек.

не семь? Нет никаких научных обоснований, что чем больше присяжных – тем справедливее вердикт и тем эффективнее будет работать сама система» [1]. «Можно подумать о сокращении числа присяжных до пяти–семи человек» [2].

Проблема здесь кроится и в отсутствии, а точнее сказать – в непризнании официальной такой науки, которая бы изучала социальные основы судебного процесса. Исследования в этой заранее «внепрофильные», бездомные, а потому очевидно – не обласканные вниманием ученых.

Даже сама социология наука молодая и не вполне оформившаяся. Социология (которую в данном случае можно определить и как группу социальных наук) занимает важное (а если ее не признавать, то – вакантное) место между философией и общественными науками. Юриспруденция, экономика, политология и т.п. исследуют общество и происходящие в нем процессы применяя общенаучные и свои – «частнонаучные» методы. При этом социологические методы применимы и универсальны для всей этой группы наук. Полагаю, изучение только, скажем, экономики или политологии будет поверхностным, если не вскрывать более глубокий «социальный базис».

При анализе российских паспортов научных специальностей Высшей аттестационной комиссии было выявлено, что группа социальных наук представлена шифром 22.00... [3]. Кроме того, прилагательное «социальный» встречается и в других группах наук. Например, 19.00.05 – Социальная психология; 12.00.05 – Трудовое право; право социального обеспечения¹. Очевидно, что в официальной «табеле о рангах» социологии не отводится того, по нашему мнению, достойного места, после философии. Наоборот, прослеживается прикладной характер социального знания. Кроме того, вызывает сомнение однородность термина «социальный» в словосочетаниях, например, «социальная работа» и «социальная структура» (22.00.04).

Тем не мене, ответы на поставленные вопросы можно обнаружить, применив геосоциальный подход. Он предполагает выделение четырех основных геосоциальных типов: степной кочевник; горец; моряк (он же – житель острова); оседлый лесник. Когда корабль уходит в плавание там действует строгая субординация. Но капитан, должен опираться на поддержку большинства команды. Двенадцать человек – минимальная команда корабля. Невольно вспоминается песенка из романа Р.Л. Стивенсона «Остров сокровищ» про «пятнадцать человек на сундук мертвеца» [4].

Пираты не были юристами. Поэтому «сходка» из 12 человек (вероятно, их могло быть и 15) решала – было ли событие или «почудилось»; совершил ли его

¹ Забавно, что «право социального обеспечения» в редакторе MS WORD подчеркивается как «смысловая ошибка».

обвиняемый или нет; виноват ли он в произошедшем, и отдать ли его под суд, или – «концы в воду». Если на все вопросы ответ был положительный – по приходу корабля в порт обвиняемого передавали суду короны. При отрицательных ответах – событие оставалось «на совести» высших сил. У чукчей это – черт Кели.

Таким образом, суд присяжных будет приживаться в морских культурах: Голландия, Япония, Чукотка. У остальных трех геосоциальных типов применение суда присяжных будет вызывать отторжение. Кроме того, сама сложная процедура утрачивает первоначальный смысл (сперва суд на корабле, потом суд юристов).

У горских народов известна традиция суда старейшин. Особенность такого суда – применение местных обычаев, а не юридического закона. Общеизвестно существование суда старейшин на Кавказе, но есть такая традиция и Тыве. Существует преимущество традиций над законом и преимущество старейшин над администрацией и в Гималаях [5].

Очевидно, что суд присяжных будет плохо приживаться в горных регионах и странах. Не случайно последний регион России, где суд присяжных де-юре заработал с 01.01.2010 г. – это Чеченская республика [6].

В качестве эксперимента в 1994 году суд присяжных ввели в Саратовской, Рязанской, Ивановской, Ульяновской, Ростовской, Московской областях, а также в Ставропольском, Алтайском и Краснодарском краях. В степных и лесных районах суды присяжных заработали. Специфических судебных ритуалов здесь нет.

В юридической прессе отмечалась негативная реакция представителей отдельных регионов. Так, в конце декабря 1998 года губернатор Рязанской области написал заявление на имя председателя Верховного суда России с просьбой прекратить в области практику судопроизводства с участием присяжных заседателей. Он мотивировал это тем, что «суды присяжных не оправдали возложенных на них ожиданий, поскольку они выносили большое число оправдательных вердиктов, что вызывало резко отрицательную реакцию жителей области» [7]. Аналогичную позицию заняла и администрация Алтайского края. С точки зрения геосоциального подхода – негативная реакция из единственного в этом перечне горного района вполне объяснима и ожидаема.

Особенностью кочевого правосудия является, пожалуй, то, что разрешение спора нельзя отложить. Кочевник не привязан к месту – городу, деревне. Свое правосудие он носит с собой.

Для оседлых лесных жителей характерно применение писанного права и государственного суда. Об этом свидетельствуют множество источников. В глубокой древности законодательство начало формироваться именно в регионах с

преобладанием оседлого лесного (и полевого) геосоциального типа: Египет (напр. Декрет А из Коптоса); Вавилон (Законы Хаммураби) [8]; Китай (напр. Циньское руководство по расследованию уголовных преступлений); Индия (напр. Законы Ману) [9]. Потому суд присяжных, хотя и может быть воспринят на практике у лесного геосоциального типа, но не принесет той практической пользы, какая была от него на корабле.

Список использованной литературы

1. <http://kremlin.ru/events/president/news/51343>
2. <http://kremlin.ru/events/president/news/50864>
3. <http://vak.ed.gov.ru/316>
4. https://www.pravda.ru/society/fashion/27-02-2011/1067282-pirates_song-0/
5. <https://www.smileplanet.ru/nepal/>
6. https://ria.ru/general_jurisdiction/20091231/202473956.html
7. Финансовая петля для суда присяжных // Российская юстиция. 1999. № 5. С. 5–7.
8. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран: в 2 т. / Отв. ред. д. ю. н., проф. Н. А. Крашенинникова. Т. 1: Древний мир и Средние века / Сост. О. Л. Лысенко, Е. Н. Трикоз. – М.: Норма, 2007. – С. 6-7.
9. История государства и права зарубежных стран. Рабовладельческое и феодальное государство и право / Батыр К.И., Галанза П.Н., Громаков Б.С., Джурич М.М., и др.; Под ред.: Галанза П.Н., Громаков Б.С. - М.: Юрид. лит., 1980. – С. 45–64.

Информация об авторе

Ведерников Алексей Викторович – доцент кафедры предпринимательского и финансового права, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: all_you_need@mail.ru.